

Опубликовано:

Ямсков А.Н. Антропоэкологическая составляющая подготовки студентов-географов: содержание и основные задачи // Учитель 21 века: Эколого-краеведческая подготовка студентов педагогических вузов. (Материалы межвузовской научно-практической конференции. Москва, 29-30 ноября 2001 г.). Ред.: Дмитриева В.Т. (отв. ред.), Белобров В.П., Ямсков А.Н., Клевкова И.В., Воробьев А.Н. М.: МГПУ, 2002, с. 71-78.

А.Н. Ямсков

Антропоэкологическая составляющая подготовки студентов-географов: содержание и основные задачи

В качестве предварительного замечания необходимо отметить, что под “антропоэкологией” целесообразно понимать всю область междисциплинарных исследований, отдельные разделы или направления которых в отечественной научной и учебной литературе обычно именуется “экологией человека” и “социальной экологией”, а иногда частично включаются в рамки “общей экологии” или просто “экологии”. Поэтому, во избежание терминологической сумятицы, имеет смысл ввести это самое общее по значению понятие - антропоэкология - как объединяющее всю проблематику исследований взаимодействия человека, общества и географической среды.

Сущностные черты и исторические тенденции эволюции взаимодействия человека, общества и природы, в свою очередь, можно адекватно и достаточно полно представить себе лишь при условии знакомства со всеми или, по крайней мере, с большей частью вариаций адаптации человека и типов занятых им экологических ниш Земли. При этом необходимо учитывать как социо-культурную, так и морфо-физиологическую составляющие адаптации, а в случае с экологическими нишами - их природные условия и ресурсы, свойственные им экологические риски. Все это многообразие конкретных характеристик взаимодействия человека, общества и географической среды выявляется как при диахронном (сравнительно-историческом), так и при синхронном (сравнительно-географическом) исследовании.

Приняв подобную позицию, все исследовательское поле “экологии” в ее чрезвычайно широком значении, характерном именно для отечественной научной терминологической традиции, можно разделить на три предметные области:

- (а) биоэкология (которую у нас в стране, однако, чаще называют “общей экологией”, хотя последний термин должен был бы применяться лишь по отношению ко всей описываемой сфере науки - “экологии” в указанном самом широком значении слова);

С. 71

- (б) антропоэкология (в отмеченном выше значении)¹;
- (в) “геоэкология” в расширенном смысле слова, то есть комплекс наук об окружающей среде и ее антропогенных изменениях (что соответствует тематике таких учебных курсов, как геоэкология и глобальная экология, а также большей части проблематики природопользования и прикладной экологии).

Последняя область знаний, кстати, в англоязычной научной литературе “экологией” обычно не считается и обобщенно называется “науками об окружающей среде” (environmental sciences) либо же “науками о Земле” (Earth sciences). Соответственно именно физико-географические дисциплины, при всех нюансах указанных выше двух понятийно-терминологических подходов, в любом случае оказываются ядром этой области знаний.

Предметная область антропоэкологии в основном определяется тематикой курсов “экология человека” и “социальная экология и этноэкология”, предусмотренных Государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования 1995 г. по специальности № 013100 “экология” (квалификация “учитель экологии”). В целом этому стандарту соответствует содержание одноименных либо тематически близких разделов большинства опубликованных во второй половине 1990-ых гг. учебников для старших классов средней школы по экологии².

Географический ф-т МГПУ в 1996-2001 гг. дополнил подготовку студентов по специальности “география” полным набором курсов по экологическим дисциплинам³, вошедших в Госстандарт 1995 г. “экология”, и поэтому наш факультет дает своим выпускникам квалификацию “учитель географии и экологии”. Опыт работы на Геофаке МГПУ позволяет высказать некоторые соображения как о содержании и возможных теоретических подходах к преподаванию указанных антропоэкологических дисциплин, так и об основных задачах экологического образования студентов-географов в целом.

Говоря о содержании антропоэкологии как учебного курса (или серии курсов) на географическом факультете вуза, необходимо прежде всего обратиться к классическому разделению проблематики биоэкологических исследований на аутэкологию, популяционную экологию (или демэкологию) и синэкологию. Несомнен-

С. 72

но, что такая же логика формулирования исследовательских подходов должна присутствовать и в антропоэкологии.

Сказанное выше верно, даже если принять позицию автора данной работы, согласно которой представляется сомнительным либо крайне дискуссионным существование “общей экологии” как единой области научных исследований и, соответственно, некоего единого набора закономерностей, описывающих взаимоотношения с окружающей средой и процессы адаптации всех живых существ нашей планеты, включая человека. Вероятно, специфика адаптации человека с приоритетной ролью социо-культурных механизмов, не имеющих прямых аналогов в мире животных, делает формулировки подобных единых “общеекологических” закономерностей либо тривиальными, либо некорректными в отношении действительно уникального вида *Homo sapiens*. Впрочем, в сфере биологических (морфо-физиологических) механизмов адаптации люди на Земле под влиянием климатических факторов демонстрируют ту же упорядоченную географическую изменчивость, например, размеров тела и телосложения, что и другие млекопитающие.

Разделение биоэкологических исследований на три указанные тематические области (аутэкология, демэкология, синэкология) и устоявшаяся очередность их преподавания в вузах могут служить достаточно удачной моделью разделения и последовательности изучения материалов курса (или курсов) антропоэкологии⁴.

Например, аутэкологии человека соответствует начальная часть курса “экология человека”, посвященная вопросам биологической адаптации и индивидуальному здоровью как отражению результатов социо-культурной и морфо-физиологической адаптации к условиям среды обитания. Популяционная экология человека отражена в последующих частях курса “экология человека”, в которых рассматриваются популяционное (общественное) здоровье как индикатор адаптированности и медико-демографические характеристики человеческих сообществ в их взаимосвязи с факторами окружающей среды.

Аналогом синэкологического подхода в рамках антропоэкологии является рассмотрение в курсе “социальная экология и этноэкология” экосистем, включающих в себя человеческое сообщество

С. 73

щество в качестве одного из компонентов, и вопросов социо-культурной адаптации этого сообщества к ресурсам и условиям среды, поскольку именно механизмы культурной адаптации определяют взаимодействие данного сообщества с географической средой. При этом в начале данного курса рассматривается этноэкологическая проблематика, то есть различные типы этноэкосистем традиционных (доиндустриальных) обществ, использующих только

биосферные пищевые и энергетические ресурсы, и экологические проблемы природного и антропогенного характера, с которыми такие общества сталкиваются. Последние части курса, напротив, посвящены социоэкосистемам современных (индустриальных и постиндустриальных) обществ Земли и тем проблемам ресурсного обеспечения и состояния окружающей среды, которые они неминуемо порождают в силу полной зависимости от внебиосферных энергетических и минеральных ресурсов, а также причинам нарастающей социокультурной дезадаптации этих обществ и возможным направлениям изменения современной культуры с целью усиления ее экофильных компонентов и нейтрализации экофобных черт.

Говоря о содержании антропоэкологического образования, нельзя не остановиться на фундаментальных методологических основаниях, которые могут быть положены в его основу. Иными словами, базовая научная подготовка и профессиональная ориентация исследователя во многом определяют, как именно он видит обозначенные выше узловые проблемы антропоэкологии и какую информацию использует для их освещения в учебном курсе.

Опыт отечественной и зарубежной англоязычной высшей школы показывает, что сформировались три основные теоретико-методологические позиции, с которых анализируется и преподается антропоэкологическая проблематика:

1. естественнонаучная (физико-географы, биологи, геологи, химики, физики и т.п.);
2. общественнонаучная (философы, историки, социологи);
3. антропологическая (представители наук, изучающих биологическую и этнокультурную дифференциацию человечества, - антропологи и этнологи).

С. 74

Первая из них наиболее широко представлена среди авторов отечественных учебников экологии для вузов и школ, но и обществоведы нашей страны тоже весьма активны в этой области. При всех достоинствах и различиях в указанных двух подходах, их часто объединяет ряд схожих недостатков. Прежде всего речь идет о недооценке степени различий в культуре и биологических особенностях между представителями разных народов и рас Земли; использовании устаревших, а иногда и уже опровергнутых гипотез о происхождении человека и истории развития хозяйства и материальной культуры; недостаточном внимании и неадекватном отражении специфики механизмов социо-культурной адаптации различных традиционных обществ; несистематизированном и неполном изложении причин появления дезадаптивных черт в современной культуре городского населения и возможных путей ее трансформации, и т.д.

Последняя, этнолого-антропологическая позиция освещения антропоэкологической проблематики тоже, видимо, не лишена имманентных недостатков, но она по крайней мере более или менее успешно преодолевает отмеченные выше недостатки первых двух. К сожалению, при весомых достижениях в данной сфере науки отечественных этнологов и антропологов, их исследования по экологической тематике практически остались невостребованными в антропоэкологических разделах вузовских и школьных учебников по экологии. Впрочем, этот этнолого-антропологический вклад в антропоэкологию и соответствующие недостатки большинства имеющихся учебников экологии требует отдельного детального обсуждения.

Однако необходимо отметить, что в англоязычной науке указанный антропологический методологический подход оказался одним из ведущих, наряду с естественнонаучным, и широко используется при подготовке учебных пособий для вузов⁵. Он явно доказал свою продуктивность и, что главное, оказал большое воздействие на авторов, готовящих учебные курсы по антропоэкологии с иных, естественнонаучных либо общественнонаучных, методологических позиций. Последнего, к сожалению, нет в нашей стране до сего дня, несмотря на имеющиеся отдельные обзорные публикации⁶ по этому направлению иссле-

С. 75

дований – экологической антропологии или культурной экологии.

Говоря об учебниках США, написанных в рамках антропологического подхода⁷, можно отметить, что основная часть антропоэкологических материалов излагается в них с использованием всех трех возможных в этой сфере подходов. Последние определяют структуру учебного пособия, состоящего из таких глав и разделов, как:

- (а) основные понятия и гипотезы, методологические подходы (Д. Хардести);
- (б) адаптация (культурная и биологическая) в основных экосистемах Земли (Э. Моран);
- (в) адаптация (культурная) в рамках различных систем обеспечения средствами существования, то есть различных “хозяйственно-культурных типов”, если пользоваться отечественным понятием-аналогом (Р. Неттинг).

Отдельная тема - задачи, или функции антропоэкологической подготовки студентов-географов. Наиболее важными из них, видимо, являются следующие:

Во-первых, очевидно, что подобные курсы существенно расширяют общую географическую эрудицию студентов, предоставляя им дополнительные сведения о различных народах мира, их культурных и биологических особенностях, природных условиях и ресурсах освоенных ими территорий и об экологических проблемах, с которыми они сталкиваются, о происхождении этих проблем и возможных путях их решения.

Во-вторых, именно антропоэкологическая проблематика позволяет одновременно существенно усилить как экологическую, так и гуманитарную составляющие географического образования, а ведь задачи экологизации и усиления социально-гуманитарного компонента отечественной географии ставятся уже на протяжении многих лет в качестве приоритетных⁸.

В-третьих, антропоэкология (наряду с геоэкологией и природопользованием), в частности раскрывающая взаимодействие между хозяйством и географической средой, позволяет студентам-географам лучше осознать внутреннее единство географии и двух ее блоков (общественнонаучного и естественнонаучного), тема-

С. 76

тика которых именно с указанной точки зрения оказывается неразрывно связанной друг с другом. В этой связи уместно вспомнить, что обеспечение единства географической науки тоже остается приоритетной и не до конца решенной задачей⁹.

С учетом сказанного выше можно заключить, что при разработке курса (курсов) по антропоэкологии необходимо непременно учитывать весь имеющийся отечественный и зарубежный опыт преподавания данной проблематики, в том числе наличие вузовских учебников, подготовленных с позиций этнологии (культурной антропологии, по принятой в США терминологии) и антропологии (физической антропологии). Более того, в силу вышеперечисленных причин сам этот курс, объединяющий тематику выделенных Государственным стандартом 1995 г. по специальности “учитель экологии” курсов “экология человека” и “социальная экология и этноэкология”, желательнее включить в обязательный федеральный компонент Государственного стандарта высшего профессионального образования по специальности “учитель географии” (в дополнение к имеющемуся в нем курсу “геоэкология и природопользование”).

Примечания:

¹ Сопоставление методологических основ и проблематики биоэкологии и антропоэкологии см., например: Bruhn J.G. Human ecology: A unifying science? // Human Ecology, 1974, vol. 2, № 2, pp. 105-126; Richerson P.J. Ecology and human ecology: A comparison of theories in biological and social sciences // American Ethnologist, 1977, vol. 4, № 1, pp. 1-26.

² В качестве более удачных школьных учебников, с точки зрения методологических подходов и фактического содержания разделов по антропоэкологии, то есть по экологии человека и социальной экологии (пусть и не всегда названных именно таким образом), можно назвать: Мамедов Н.М., Суравегина И.Т., Глазачев С.Н. Основы общей экологии. Федеральный учебник для старших классов общеобразовательной школы. М.: МДС, 1998, с. 147-198, 199-

261; Чернова Н.М., Галушин В.М., Константинов В.М. Основы экологии. Учебник для 9 класса общеобразовательных учреждений. М.: Просвещение, 1998, с. 143-238

³ Дмитриева В.Т., Воробьев А.Н., Ямсков А.Н. Экологическое образование на Географическом факультете МГПУ // Программы по экологическим дисциплинам. Ред.: Дмитриева В.Т. (отв. ред.), Воробьев А.Н., Ямсков А.Н. М.: изд. МГПУ, 1999, с. 7-12

С.77

⁴ В качестве примера такого подхода см.: Дубова Н.А., Ямсков А.Н. Экология человека // Программы по экологическим дисциплинам. М.: изд. МГПУ, 1999, с. 87-104; Ямсков А.Н. Социальная экология и этноэкология // Там же, с. 105-126.

⁵ Среди существующих в США вузовских учебников стоит отметить следующие: Hardesty D. Ecological Anthropology. New York: Wiley & Sons, 1977; Moran E. Human Adaptability: An Introduction to Ecological Anthropology. Boulder: Westview Press, 1982; Netting R. M. Cultural Ecology. 2nd ed. Prospect Heights: Waveland Press, 1986.

⁶ Аверкиева Ю.П. История теоретической мысли в американской этнографии. М.: Наука, 1979, с.242-258; Енгибарян С.Е. Экологическое направление в американской культурной антропологии // Философские проблемы культуры. Тбилиси: Мецниереба, 1980, с.210-219; Козлов В.И., Ямсков А.Н. Этническая экология // Этнология в США и Канаде. Ред.: Е.А. Веселкин, В.А. Тишков. М.: Наука, 1989, с.86-107.

⁷ См. выше прим. №5.

⁸ См., например: География сегодня. Ред.: И.П. Герасимов, В.С. Преображенский. М.: Знание, 1984, с. 7-11, 43, а также - Пашканг К.В. Комплексная физическая география. Смоленск: Универсум, 2000, с. 11, 19;

⁹ Исаченко А.Г. География в современном мире. М.: Просвещение, 1998, с. 15-17.

С. 78