



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
Институт этнологии и антропологии
им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН

ЭТНОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ

№1

ЯНВАРЬ – ФЕВРАЛЬ 2018

Журнал основан в 1889 г.
Выходит 6 раз в год
Выходил под названиями: “Этнографическое обозрение” (1889–1916; 1992 – н.в.);
“Этнография” (1926–1930); “Советская этнография” (1931–1991).

Журнал издается под руководством
Отделения историко-филологических наук РАН

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

С.Н. Абашин (д.и.н., Европейский ун-т, Санкт-Петербург),
С.С. Алымов (к.и.н., ИЭА РАН, Москва), **С.А. Арутюнов** (чл.-корр. РАН, ИЭА РАН),
В.О. Бобровников (к.и.н., NIAS, Амстердам), **М.Л. Бутовская** (д.и.н., ИЭА РАН, Москва),
М.В. Добровольская (д.и.н., Ин-т археологии РАН, Москва),
А.Л. Елфимов, зам. гл. ред. (Ph.D., к.и.н., ИЭА РАН), **С. Кан** (Ph.D., Дартмутский колл., США),
П.С. Куприянов (к.и.н., ИЭА РАН), **М.Ю. Мартынова** (д.и.н., ИЭА РАН),
Д.В. Михель (д.ф.н., Саратовский гос. тех. ун-т), **И.А. Морозов** (д.и.н., ИЭА РАН),
Е.В. Попова (к. полит.н., Томский гос. ун-т), **С.В. Соколовский**, главный редактор (д.и.н., ИЭА РАН),
В.А. Тишков (акад. РАН, ИЭА РАН), **В.В. Трепавлов** (д.и.н., Ин-т российской истории РАН, Москва),
Е.Г. Трубина (д.ф.н., Уральский федеральный ун-т), **Е.И. Филиппова**, зам. гл. ред. (д.и.н., ИЭА РАН),
Д.А. Функ (д.и.н., МГУ им. М.В. Ломоносова), **Й.О. Хабек** (д.ф.н., Гамбургский ун-т, Германия)

НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ СОВЕТ

Ю.Е. Березкин (Кунсткамера РАН, Санкт-Петербург), **В. Варе** (CNRS, Франция),
Д.Н. Замятин (МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва), **Н.М. Лебедева** (ВШЭ, Москва),
М. Могильнер (Ун-т шт. Иллинойс, США), **В.И. Мукомель** (Ин-т социологии РАН, Москва),
Б. Петрик (EHESS, Франция), **И.Ф. Попова** (Ин-т восточных рукописей, Санкт-Петербург),
М. Ривз (Манчестерский ун-т, Великобритания), **Н. Скорин-Чайков** (ВШЭ, Санкт-Петербург),
Л.А. Чвырь (Ин-т востоковедения РАН, Москва), **П. Швайцер** (Венский ун-т, Австрия),
В.А. Шнирельман (ИЭА РАН, Москва)

Заведующая редакцией *И.А. Кучерова*

Адрес редакции:
119991 Москва, Ленинский пр., д. 32а, тел. (495) 938-18-67, факс (495) 938-06-00
Интернет-сайт: <http://journal.iea.ras.ru>, e-mail: ethnorev@gmail.com

RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES

N.N. Miklouho-Maklay Institute of Ethnology and Anthropology
Russian Academy of Sciences



ETNOGRAFIČESKOĖ BOZRENIE

№1

JANUARY – FEBRUARY 2018

Founded in 1889

Published as *Etnograficheskoe Obozrenie* (1889–1916, 1992–present);
Etnografii (1926–1930); *Sovetskaja Etnografii* (1931–1991)

Publication frequency: 6 issues per year

Organ of the Division of History and Philology, Russian Academy of Sciences

EDITORIAL BOARD

Sergey Abashin (European U. at St. Petersburg), **Sergey Alymov** (Inst. of Ethnology & Anthro., Moscow),
Sergey Arutyunov (Inst. of Ethnology & Anthro., Moscow),
Vladimir Bobrovnikov (NIAS, Amsterdam, Netherlands),
Marina Butovskaya (Inst. of Ethnology and Anthro., Moscow),
Maria Dobrovolskaya (Inst. of Archaeology, Moscow),
Alexei Elfimov, Associate Editor (Inst. of Ethnology & Anthro., Moscow),
Elena Filippova, Associate Editor (Inst. of Ethnology & Anthro., Moscow),
Dmitri Funk (Moscow State University), **J. Otto Habeck** (U. of Hamburg, Germany),
Sergei Kan (Dartmouth College, USA), **Pavel Kupriyanov** (Inst. of Ethnology & Anthro., Moscow),
Marina Martynova (Inst. of Ethnology & Anthro., Moscow), **Dmitry Mikhel** (State Technical U. of Saratov),
Igor Morozov (Inst. of Ethnology & Anthro., Moscow), **Evgeniya Popova** (Tomsk State U., Tomsk),
Sergey Sokolovskiy, Editor-in-Chief (Inst. of Ethnology & Anthro., Moscow),
Valery Tishkov (Inst. of Ethnology & Anthro., Moscow),
Vadim Trepavlov (Inst. of Russian History, Moscow), **Elena Trubina** (Ural Federal U., Ekaterinburg)

ADVISORY BOARD

Yuri Berezkin (Kunstkamera, St. Petersburg), **Liudmila Chvyr** (Inst. of Oriental Studies, Moscow),
Nadezhda Lebedeva (Higher School of Economics, Moscow),
Marina Mogilner (U. of Illinois at Chicago, USA), **Vladimir Mukomel** (Inst. of Sociology, Moscow),
Boris Pétric (EHES, France), **Irina Popova** (Inst. of Oriental Studies, St. Petersburg),
Madeleine Reeves (U. of Manchester, UK), **Peter Schweitzer** (U. of Vienna, Austria),
Viktor Shnirelman (Inst. of Ethnology & Anthro., Moscow),
Nikolai Ssorin-Chaikov (Higher School of Economics, St. Petersburg),
Virginie Vaté (CNRS, France), **Dmitry Zamiatin** (Moscow State University)

Irina Kucherova, Editorial Office Manager

Editorial Office Address:

Rm 1807, Leninsky prospect 32-a, Moscow, 119991, Russia; phone +7 (495) 938-18-67;
fax +7 (495) 938-06-00

Website: <http://journal.iea.ras.ru>; e-mail: ethnorev@gmail.com

Специальная тема номера: Антропология инвалидности в России
(отв. ред. — Е.Э. Носенко-Штейн)

<i>Е.Э. Носенко-Штейн.</i> Антропология инвалидности: проблемы и задачи.....	5
<i>В.Е. Добровольская.</i> Мнимая и реальная инвалидность в русской волшебной сказке в контексте фольклорной традиции	12
<i>А.В. Фролова.</i> Антропология инвалидности в культуре материнства и детства (по материалам Архангельского Севера).....	28
<i>Е.Э. Носенко-Штейн.</i> “Хочу замуж за здорового”: брачные предпочтения женщин с ограниченными возможностями здоровья в современной России	36
<i>Л.А. Торлопова.</i> Российская медико-социальная экспертиза как обряд перехода	47
<i>А.С. Курленкова.</i> Визуальные императивы культуры и телесно-технологические медиа людей с нарушениями зрения.....	59

Дискуссия

<i>Р.М. Сатаев.</i> Использование понятий “жизнеобеспечение”, “бытовая культура” и “культура повседневности” применительно к изучению обществ исторического прошлого.....	73
Комментарии: <i>Н.Л. Пушкарева.</i> Антропология повседневной жизни и этнографическое изучение бытовой культуры; <i>М.В. Добровольская.</i> Взгляд биоархеолога на применимость некоторых этнографических терминов в археологии; <i>А.Н. Ямсков.</i> Проблемы и перспективы использования понятия “жизнеобеспечение” и его производных в этнологии и археологии; <i>Р.М. Сатаев.</i> Жизнеобеспечение, быт и повседневность в пространстве “археологической реальности”: ответ оппонентам.....	83

Этническая категоризация и демография

<i>Н.З. Мосаки.</i> Этническая картина Грузии по результатам переписи 2014 г.....	104
<i>В.И. Терентьев.</i> Категории этнологического изучения западных монголов: исторические варианты и современные возможности	121
<i>Г. Брюне, К. Катеб.</i> Рождение европейского населения в Алжире: миграции и брачное поведение в колониальном контексте XIX в.	134

Статьи и материалы

<i>С.В. Мохов.</i> “Идеальные поломки”: инфраструктура рынка ритуальных услуг и производство социального порядка	146
<i>О.В. Мальцева.</i> Нанайцы в промышленном районе Приамурья: модель освоения пространства и поиск идентичности.....	161

Рецензии

<i>В.А. Шнирельман.</i> Рец. на: Aitamurto K. Paganism, Traditionalism, Nationalism: Narratives of Russian Rodnoverie. L., 2016	178
<i>А.В. Туторский.</i> Рец. на: Sahlins M. What kinship is – and is not. Chicago, 2013	182

© А.Н. Ямсков

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОНЯТИЯ “ЖИЗНЕОБЕСПЕЧЕНИЕ” И ЕГО ПРОИЗВОДНЫХ В ЭТНОЛОГИИ И АРХЕОЛОГИИ

Представленный в статье Р.М. Сатаева критический разбор трактовок понятий “жизнеобеспечение”, “быт”, “повседневность” и производных терминов, встречающихся в работах этнологов, культурологов и археологов, представляется весьма актуальным и убедительным. По этому вопросу накопилось немало противоречивых суждений, и потому назрела необходимость разобраться в них.

Не будучи специалистом в области исследований быта и повседневности, я намерен впредь ориентироваться на взгляды автора статьи на содержание и сферы применения терминов “бытовая культура” и “культура повседневности”. К сказанному по этому поводу Р.М. Сатаевым можно добавить одно уточнение: когда мы говорим о быте или повседневности, то ведем речь об определенном образом ограниченных сферах жизнедеятельности, т.е. о поведении людей в конкретных жизненных ситуациях, характеризующихся нами как бытовые или повседневные. Иными словами, изучение быта/повседневности означает анализ действий/деятельности людей. Если же мы переходим к бытовой культуре либо культуре повседневности, то переключаемся на исследование как нематериальных, так и материальных элементов культуры. В таком случае в центре внимания оказываются, например, принятые в данном сообществе цели и нормы поведения в соответствующих жизненных обстоятельствах (определяемых нами как бытовые/повседневные), применяемые при этом материальные объекты и, возможно, производимые материальные результаты труда или иной деятельности.

В свете сказанного выше вполне оправдан скепсис Р.М. Сатаева относительно перспектив применения понятий “бытовая культура” и “культура повседневности”, а тем более “быт” и “повседневность” в археологии. Ведь в таком случае на первом этапе на основе частично сохранившихся артефактов археологу требуется реконструировать всю материальную сферу культуры. На втором этапе – из последней вывести возможные ценности, цели и нормы поведения соответствующей группы людей в ситуациях, приведших к образованию этих материальных объектов. Наконец, на третьем этапе – реконструировать возможные стереотипы поведения людей и в целом их рутинную жизнедеятельность во всех бытовых либо повседневных ситуациях. Понятно, что на каждой из данных стадий работы возможно появление ошибок или не вполне обоснованных допущений и предположений.

Гораздо операциональнее в случае археологии говорить о жизнеобеспечении, как бы мы при этом его ни понимали: как “культуру жизнеобеспечения” по С.А. Арутюнову и его соавторам (Арутюнов, Мелконян 1983; Арутюнов 1989), как “систему жизнеобеспечения” по И.И. Крупнику (Крупник 1989: 15) или же как “жизнеобеспечение” в трактовке В.И. Козлова, т.е. как процесс “удовлетворения... социальных и биологических потребностей” человека, учитывая “две основные стороны жизнеобеспечения людей – физическую и психическую” (Козлов 1983: 8–9; подробнее см.: Козлов 1991). Мне доводилось анализировать эти принципиально разные подходы ведущих отечественных этнологов к понятию “жизнеобеспечение” и производным от него (Ямсков 2009), поэтому далее постараюсь кратко приложить этот анализ к перспективам применения указанного понятия в археологии, что, хочется надеяться, несколько дополнит построения Р.М. Сатаева.

Видимо, наиболее точные и частые археологические реконструкции жизнеобеспечения имеют место в рамках первого из приведенных подходов, т.е. при трактовке “культуры жизнеобеспечения”

Анатолий Николаевич Ямсков | <http://orcid.org/0000-0001-9995-5883> | yamskov@iea.ras.ru | к. и. н., доцент, ведущий научный сотрудник | Институт этнологии и антропологии РАН (Ленинский пр. 32а, Москва, 119991, Россия)

как совокупности прежде всего компонентов материальной культуры: пищи, одежды, жилища и поселения. Именно такой подход наиболее удобен археологам, но в теоретическом плане подобное понимание культуры жизнеобеспечения вызывает обоснованные сомнения с точки зрения этноэкологии. Во-первых, пища, одежда и жилище, как известно, выполняют функции обеспечения и оптимизации процессов обмена энергией между человеческим организмом и окружающей средой. Так, пища служит основным источником энергии, а одежда и жилище регулируют прямой теплообмен соответственно на индивидуальном уровне и на уровне группы людей (обычно семьи), позволяя человеку избегать переохлаждения в холодную погоду и перегрева в жару. Очевидно, что в этот единый ряд функций обеспечения и регулирования энергетических связей организма человека с окружающей средой, выполняемых пищей, одеждой и жилищем, никак не вписывается поселение (Ямсков 2004: 39–40). Во-вторых, нельзя не согласиться с резкой критикой такого подхода со стороны В.И. Козлова, не раз указывавшего на его чрезмерную ограниченность, ибо “не хлебом единым жив человек” и жизнеобеспечение просто невозможно понять, изучая лишь обеспечение людей пищей, одеждой и кровом (Козлов 2005: 20, 24–25). Поэтому имеет смысл модифицировать подход С.А. Арутюнова и его коллег, введя гораздо более узкий по значению и потому более точный термин “культура материального жизнеобеспечения” как совокупность пищи, одежды и жилища. Поселения (и временные стоянки неоседлых групп населения) вместе с хозяйственной деятельностью надо рассматривать в рамках иного компонента – “культуры природопользования и расселения” (Ямсков 2004: 40–45).

Напротив, второй подход в полной мере в рамках археологии не применим в принципе из-за невозможности восстановить и количественно оценить потоки энергии, проходящие в основном через пищевые цепи, связывавшие общину с освоенным ею участком природной среды. Однако система жизнеобеспечения в трактовке И.И. Крупника, а точнее говоря, ее ведущие структурные компоненты (т.е. по сути – структура соответствующей этноэкосистемы, о чем подробнее см.: Ямсков 2009: 83), иногда тоже может быть реконструирована на археологических материалах в своих качественных особенностях. К последним относятся, например, основные источники пищи и топлива, ведущие формы хозяйства, примерная численность и демографическая структура общины (хозяйственного коллектива) и т.д.

Наконец, наиболее обобщенный и наименее формализованный подход к “жизнеобеспечению” В.И. Козлова, оперировавшего также понятиями “структура жизнеобеспечения” и “система жизнеобеспечения” (Козлов 1994: 63, 80), который по сути сближает исследования жизнеобеспечения с изучением процессов культурной адаптации, может быть применим как в этнологии, так и в археологии. Просто в обоих случаях речь обычно приходится вести не о полном и комплексном анализе жизнеобеспечения какой-либо группы населения, что в силу неизбежной ограниченности информации для археологии, например, просто невозможно, а об изучении лишь отдельных элементов или составляющих жизнеобеспечения.

Однако, как мне представляется, самым продуктивным является наиболее узкий и конкретизированный подход к пониманию жизнеобеспечения, разработанный в основном усилиями профессора С.А. Арутюнова. Тем не менее этот вывод справедлив лишь при условии определенной коррекции указанного подхода в плане содержания и лексического оформления, т.е. с учетом перехода к термину “культура материального обеспечения” и к трактовке последнего как совокупности пищи, одежды и жилища (Ямсков 2009: 92).

Поднятые в статье Р.М. Сатаева вопросы позволяют не ограничиваться некоторыми дополнениями или уточнениями, но перейти к проблемам и перспективам использования понятия “жизнеобеспечение” и производных от него в первую очередь в этнологии и этноэкологии. Видимо, основной и серьезной проблемой некорректного применения этих терминов в современной отечественной этнологии является наметившееся стремление использовать “жизнеобеспечение” вместо понятия “хозяйственно-культурный тип”. Так, известный ученый пишет о “способах жизнеобеспечения”, т.е. фактически об отраслях хозяйства – охоте, собирательстве, а также о “формах жизнеобеспечения” или “системах жизнеобеспечения”. Он применяет последние термины как синонимы и трактует их как аналог англоязычного понятия *subsistence systems* (системы обеспечения средствами существования). С его точки зрения, на данной основе сложились “общества охотников-собирателей”, “скотоводческие общества”, “аграрные общества” и т.д. (Тишков 2003: 80–84). Хотя каких-либо аргументов в пользу такого подхода или причин для игнорирования концепции хозяйственно-культурных типов при этом приведено не было, такое начинание может, увы, иметь последователей.

Напомню, что в советской этнографии термин “система жизнеобеспечения” получил свою строгую трактовку в работах И.И. Крупника под несомненным влиянием американских эколого-антропологов. Как он сам уточнил, это – расширенный аналог термина *subsistence* (Крупник 1989: 14–15), а ранее он же употреблял “жизнеобеспечение” просто как его перевод (Крупник 1988: 58; см. также: Крупник 1977). Термин *subsistence* можно перевести как “жизнеобеспечение”, но все же лучше – как “средства существования” или, в зависимости от контекста, “обеспечение средствами существования” (Ямсков 2009: 80). Очевидно, что понятие *subsistence system*, или “система обеспечения средствами существования”, по своему содержанию весьма напоминает “хозяйственно-культурный тип” (Левин, Чебоксаров 1955). И.И. Крупник позднее также отмечал, что используемый им термин *subsistence mode* (т.е. “способ жизнеобеспечения”) наиболее близко понятию “хозяйственно-культурный тип”, применяемому в советской этнографии (Крупник 2014: 7). Поэтому замена термина “хозяйственно-культурный тип” на “систему жизнеобеспечения” потенциально возможна, но крайне нежелательна. Во-первых, концепция хозяйственно-культурных типов отличается гораздо большей детальностью и проработанностью и потому лучше подходит для упорядочивания сведений о природопользовании и хозяйстве, пище и других компонентах материальной культуры, об особенностях уклада жизни доиндустриальных сообществ. Во-вторых, после синтеза В.П. Алексеевым его теории антропогеоценозов с концепцией хозяйственно-культурных типов (Алексеев 1984: 348–353) последняя приобрела мощное экологическое наполнение, а также необходимые для аналитического инструмента исследований строгость и точность. В-третьих, использование “системы жизнеобеспечения” в качестве фактического синонима “хозяйственно-культурного типа” нарушает логику развития понятийно-терминологического аппарата науки, призванного эволюционировать в сторону все более точной и однозначной трактовки используемых терминов. В-четвертых, взаимосвязанные концепции хозяйственно-культурных типов и историко-культурных областей (Левин, Чебоксаров 1955) относятся к важнейшим теоретическим достижениям советской этнографии, от которых вряд ли стоит отказываться без веских причин.

Однако имеются и перспективные направления использования понятия “жизнеобеспечение”. Так, его применение в расширенной трактовке В.И. Козлова (Козлов 1991) полностью оправдано при условии учета того, что ряд элементов культуры, прежде всего в составе гуманитарного или соционормативного компонента, может играть отрицательную или нейтральную с точки зрения адаптации к среде обитания роль. В таком случае изучение жизнеобеспечения или системы жизнеобеспечения выходит за рамки анализа функционирования исключительно адаптивных составляющих культуры, т.е. исследований адаптации в строгом смысле слова. В иных же случаях вряд ли целесообразно дублировать понятие “адаптация” термином “жизнеобеспечение” и производными от него, ибо научный текст – не место для использования многочисленных и разнообразных звучащих синонимов одного и того же понятия.

Но наиболее перспективным представляется использование терминов “жизнеобеспечение” или “система жизнеобеспечения” при изучении и классификации сообществ, проходящих процессы социокультурной модернизации или достигших высоких уровней модернизованности уклада жизни. В таких случаях концепция хозяйственно-культурных типов уже не может использоваться в силу ее внутренних ограничений. Поэтому применительно к модернизированным сообществам следует вести речь именно о системах жизнеобеспечения и различиях между ними в самых разных сферах культуры. К таковым могут относиться, например, рационы питания и места получения либо употребления пищевых продуктов, одежда, жилища с их внутренним убранством и оснащением бытовой техникой, системы расселения и трудовые миграции (маятниковые или вахтовые, сезонные), виды хозяйственной деятельности и орудия труда, используемые транспортные средства и т.п. Именно максимально расширенное понимание жизнеобеспечения, предложенное в трудах профессора В.И. Козлова, наилучшим образом подходит для решения подобного рода задач этнографического изучения современных сообществ.

Научная литература

- Алексеев В.П.* Становление человечества. М.: Политиздат, 1984.
- Алексеев В.П.* Антропогенез. Избранное. Т. 1. М.: Наука, 2007.
- Аникеев А.А.* Мир и структура повседневности // Проблемы повседневности в истории: образ жизни, сознание, методология изучения / Сост. В.А. Шаповалов. Ставрополь: Изд-во Ставропольского гос. ун-та, 2001. С. 3–9.
- Арутюнов С.А.* Народы и культуры: развитие и взаимодействие. М.: Наука, 1989.
- Арутюнов С.А.* Силуэты этничности на цивилизационном фоне. М.: ИНФРА-М, 2012.
- Арутюнов С.А., Маркарян Э.С.* (отв. ред.) Культура жизнеобеспечения и этнос. Опыт этнокультурного исследования (на материалах армянской сельской культуры). Ереван: Изд-во АН АрмССР, 1983.
- Арутюнов С.А., Мелконян Э.Л.* Культура жизнеобеспечения в этнических системах // Культура жизнеобеспечения и этнос / Отв. ред. Э.С. Маркарян, С.А. Арутюнов и др. Ереван: Изд-во АН АрмССР, 1983. С. 53–60.
- Белков П.Л., Ревуненкова Е.В.* (отв. ред.) Культура и быт австронезийских народов (История коллекций и их собирателей). СПб.: Наука, 2007.
- Белорыбкин Г.Н.* Культура быта населения Волжской Булгарии (историографический аспект) // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2013. № 1 (25). С. 11–16.
- Бергер П., Лукман Т.* Социальное конструирование реальности. М.: Медиум, 1995.
- Борисов А.В., Коробов Д.С.* Древнее и средневековое земледелие в Кисловодской котловине; итоги почвенно-археологических исследований. М.: Таус, 2013.
- Бочкарев В.С.* К вопросу о системе основных археологических понятий // Предмет и объект археологии и вопросы методики археологических исследований / Отв. ред. В.М. Масон, В.Н. Борзяк. Л.: Наука, 1975. С. 34–42.
- Бродель Ф.* Материальная цивилизация, экономика и капитализм XV–XVIII вв. Т. 1. Структура повседневности: возможное и невозможное. М.: Прогресс, 1986.
- Бромлей Ю.В.* (гл. ред.) Народы мира: историко-этнографический справочник. М.: Советская энциклопедия, 1988.
- Бромлей Ю.В.* Очерки теории этноса. М.: Наука, 1983.
- Бутовская М.Л.* Эволюция механизмов примирения у человека и приматов // Этология человека и смежные дисциплины. Современные методы исследований / Под ред. М.Л. Бутовской. М: ИЭА РАН, 2004. С. 36–67.
- Вальденфельс Б.* Повседневность как плавильный тигль рациональности // Социо-Логос / Ред. В.В. Винокуров, А.Ф. Филиппов. М.: Прогресс, 1991. С. 39–50.
- Васильев М.И.* Введение в культурную антропологию. Учебное пособие. Великий Новгород: Новгородский гос. ун-т им. Ярослава Мудрого, 2002.
- Горшков М.К.* Российская повседневность в условиях кризиса: социологическое измерение // Социологические исследования. 2009. № 12. С. 36–47.
- Грязнов Б.С.* Логика, рациональность, творчество. М.: Наука, 1982.
- Гумилев Л.Н.* Этносфера: история людей и история природы. М.: Экспресс, 1993.
- Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка Владимира Даля. Т. 1. СПб.; М.: Издание книгопродавца-типографа М.О. Вольфа, 1880.
- Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка Владимира Даля. Т. 1. М.: Русский язык. 1978.
- Дэвис М.* Развитие советского общества в 20-е годы и проблема альтернативы // Россия в XX в.: историки мира спорят / Отв. ред. И.Д. Ковальченко. М.: Наука, 1994. С. 315–325.
- Евгеньева А.П.* (ред.) Словарь русского языка в четырех томах. Т. 3. М.: Русский язык, 1983.
- Исаченко А.Г.* Проблемы взаимоотношения природных и общественных территориальных систем // Известия Русского географического общества. 2004. Т. 136. Вып. 1. С. 3–15.
- Исаченко А.Г.* Географические корни древнейших цивилизаций // Известия Русского географического общества. 2010. Т. 142. Вып. 4. С. 1–22.
- Касавин И.Т., Щавелев С.П.* Анализ повседневности. М.: Канон, 2004.
- Козлов В.И.* Основные проблемы этнической экологии // Советская этнография. 1983. № 1. С. 3–16.

- Козлов В.И.* Жизнеобеспечение этноса: содержание понятия и его экологические аспекты // Этническая экология: теория и практика / Отв. ред. В.И. Козлов. М.: Наука, 1991. С. 14–43.
- Козлов В.И.* Этническая экология: становление дисциплины и история проблем. М.: ИЭА РАН, 1994.
- Козлов В.И.* О некоторых проблемах этнической экологии // Этноэкологические аспекты духовной культуры / Ред. В.И. Козлов, А.Н. Ямсков, Н.И. Григулевич. М.: ИЭА РАН, 2005. С. 15–32.
- Козлова Н.Н.* Горизонты повседневности советской эпохи: голоса из хора. М.: ИФ РАН, 1996.
- Кравченко Л.И., Анурин В.Ф.* Социология: учебник для вузов. СПб.: Питер, 2003.
- Крупник И.И.* Факторы устойчивости и развития традиционного хозяйства народов Севера: к методике изучения этноэкологических систем. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Институт этнографии АН СССР. Москва, 1977.
- Крупник И.И.* Основные направления этноэкологии американской Арктики // Экология американских индейцев и эскимосов / Отв. ред. В.А. Тишков. М.: Наука, 1988. С. 55–63.
- Крупник И.И.* Арктическая этноэкология. М.: Наука, 1989.
- Крыласова Н.Б.* Материальная культура и быт средневекового населения Пермского Предуралья. Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Институт истории материальной культуры РАН, СПб., 2007а.
- Крыласова Н.Б.* Археология повседневности: материальная культура средневекового Предуралья. Пермь: Пермский гос. педагогический ун-т, 2007б.
- Левада Ю.А.* (отв. ред.) Советский простой человек: опыт социального портрета на рубеже 90-х. М.: Мировой океан, 1993.
- Левин М.Г., Чебоксаров Н.Н.* Хозяйственно-культурные типы и историко-этнографические области // Советская этнография. 1955. № 4. С. 3–17.
- Левфевр А.* Повседневность и повседневное // Социологическое обозрение. 2007. Т. 6. № 3. С. 33–36.
- Лопатина О.А.* О происхождении одного вида отпечатков на поверхности “текстильной” керамики // Краткие сообщения ИА РАН. 2015. Вып. 240. С. 161–171.
- Луков М.В.* Культура повседневности. К истории вопроса // Библиотечное Дьло. 2010. № 17 (131). С. 6–13.
- Марков А.В.* Эволюция кооперации и альтруизма: от бактерий до человека. Расширенная версия доклада на IV Международной конференции “Биология: от молекулы до биосферы” (15.12.2009) // Проблемы Эволюции. <http://evolbiol.ru/document/923>
- Марков Б.В.* Храм и рынок. Человек в пространстве культуры. СПб.: Алетейя, 1999.
- Массон В.Н.* Первые цивилизации. Ленинград: Наука, 1989.
- Медик Х.* Микроистория // Thesis: теория и история экономических и социальных институтов и систем. Альманах. М., 1994. Т. II. № 4. С. 193–202.
- Михайлова Н.Г.* (отв. ред.) Народная культура в современных условиях. Учебное пособие. М.: Российский институт культурологии, 2000.
- Некрасова Н.А., Некрасов С.И., Садикова О.Г.* Тематический философский словарь: учебное пособие. М.: МГУ ПС (МИИТ), 2008.
- Новиков А.М.* Методология учебной деятельности. М.: Эгвес, 2005.
- Петров Ю.А.* Азбука логичного мышления. М.: Изд-во Московского ун-та, 1991.
- Пушкарева Н.Л.* Русская семья X–XVII вв. в контексте “новой” и “традиционной” демографической истории // Этнографическое обозрение. 1996. № 4. С. 66–79.
- Пушкарева Н.Л.* От “his-story” к “her-story”: рождение исторической феминологии // Адам и Ева. Альманах гендерной истории / Ред. Л.П. Репина. М., 2001. Вып. 1. С. 31–42.
- Пушкарева Н.Л.* Предмет и методы изучения истории повседневности // Этнографическое обозрение. 2004. № 5. С. 3–19.
- Пушкарева Н.Л.* “История повседневности” и этнографическое исследование быта: расхождения и пересечения // Glasnik Etnografskoga instituta SAN. 2005. N. LIII. 3. 21–34.
- Пушкарева Н.Л.* История повседневности: междисциплинарный подход // Антропологический форум. Online. 2011. Вып. 14. С. 457–470.

- Пушкарева Н.Л., Любичанковский С.В.* Понимание истории повседневности в современном историческом исследовании от Школы Анналов к российской философской школе // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2014. № 1. Т. 4. С. 7–21.
- Салинс М.* Экономика каменного века. М.: ОГИ, 1999.
- Сатаев Р.М.* Животные в культуре Древней Маргианы. М.: Старый сад, 2016.
- Сатаев Р.М., Сатаева Л.В., Куфтерин В.В.* Особенности диеты древнего населения Гонур-депе (бронзовый век, Туркменистан) по данным междисциплинарных исследований // Человек и среда: актуальные проблемы антропологии и археологии. Материалы всероссийской научной конференции с международным участием VII Алексеевские чтения памяти академиков В.П. Алексеева и Т.И. Алексеевой (22–25 мая, 2017, Казань). Тезисы. Программа конференции. Казань: ООО “Озон”, 2017. С. 50.
- Севастьянов А.В.* Исследование быта и культуры народов Крыма в научном наследии Российского общества по изучению Крыма (1922–1932 гг.). Историографический аспект // Таврійські студії. Історія. 2012. № 2. С. 175–187.
- Слепак З.М.* Геофизический мониторинг с целью сохранения Архитектурного ансамбля Казанского кремля // Археология и естественные науки Татарстана. Казань: Изд-во Казанского ун-та, 2003. Кн. 1. С. 208–233.
- Тишков В.А.* Очерки теории и политики этничности в России. М.: Русский мир, 1997.
- Тишков В.А.* Реквием по этносу. М.: Наука, 2003.
- Трайде Д.* Домохозяйство // Свод этнографических понятий и терминов. Вып. 1: Социально-экономические отношения и соционормативная культура / Ред. Ю.В. Бромлей, Г. Штрабах. М.: Наука, 1986. С. 51.
- Фаган Б.М., ДеКорс К.Р.* Археология. В начале. М.: Техносфера, 2007.
- Флиер А.Я.* Культурология для культурологов. М.: Академический Проект, 2000.
- Черных Е.Н.* Каргалы: Феномен и парадоксы развития. М.: Языки славянской культуры. 2007.
- Щепаньский Я.* Элементарные понятия в социологии. М.: Прогресс, 1969.
- Энговатова А.В., Добровольская М.В., Антипина Е.Е., Зайцева Г.И.* Коллективные захоронения в Ярославле. Реконструкция системы питания на основе результатов изотопного анализа // Краткие сообщения ИА РАН. 2013. Вып. 228. С. 96–114.
- Яблонский Л.Т.* Осторожно этническая археология (Спички детям не игрушка) // XVIII Уральское археологическое совещание: культурные области, археологические культуры, хронология. Материалы XVIII Уральского археологического совещания / Ред. Г.Т. Обыденнова, В.А. Иванов и др. Уфа: Изд-во Башкирского государственного педагогического университета им. М. Акмуллы, 2010. С. 52–63.
- Ямсков А.Н.* Экологические функции основных компонентов традиционной культуры // Этноэкологические исследования. Сб. статей к 80-летию со дня рождения В.И. Козлова / Ред. Н.И. Григулевич, Н.А. Дубова, Н.А. Лопуленко, А.Н. Ямсков. М.: Старый сад, 2004. С. 36–60.
- Ямсков А.Н.* Трактовки понятия “жизнеобеспечение” в этнической экологии и возможный подход к изучению культурной адаптации // Этнос и среда обитания. Т. 1. Сб. этноэкологических исследований к 85-летию В.И. Козлова / Отв. ред. Н.А. Дубова. М.: Старый сад, 2009. С. 73–94.
- Bensman J., Lilienfeld R.* Between Public and Private: The Lost Boundaries of the Self. L.: Free Press, 1979.
- Krupnik I.I.* Arctic Adaptations: Native Whalers and Reindeer Herders of Northern Eurasia. Hanover: Dartmouth College Press, 2014.
- Leeuwen H. van.* Ecological Approach to the House-Environment. Pre-Session Summercourse at Stout State University. Wisconsin: Wageningen, 1971.
- Maffesoli M.* The Sociology of Everyday Life (Epistemological Elements) // Current Sociology. 1989. Vol. 37. P. III–VII.
- Siepmann E.* Alchemie des Alltags. Giessen: Vitra Design Museum, 1989.
- Stearns P.* Anger: The Struggle for Emotional Control in America's History. Chicago: University of Chicago Press, 1986.

Article Summary

Sataev, R.M. The Use of the Terms “Subsistence”, “Everyday Culture”, and “Culture of Everyday Life” as Applied to Studying Societies of the Historical Past [Ispol’zovanie poniatii “zhizneobespechenie”, “bytovaia kul’tura” i “kul’tura povsednevnosti” primenitel’no k izucheniiu obshchestv istoricheskogo proshlogo].

Comments:

Pushkareva, N.L. The Anthropology of Everyday Life and the Ethnographic Study of Everyday Culture [Antropologiya povsednevnoi zhizni i etnograficheskoe izuchenie bytovoi kul’tury].

Dobrovolskaya, M.V. A Bioarchaeologist’s View of the Applicability of Some Ethnographic Terms in Archaeology [Vzgliad bioarkheologa na primenimost’ nekotorykh etnograficheskikh terminov v arkheologii].

Yamkov, A.N. Problems of, and Prospects for, the Use of the Subsistence Concept and Its Derivatives in Ethnology and Archaeology [Problemy i perspektivy ispol’zovaniia poniatii “zhizneobespechenie” i ego proizvodnykh v etnologii i arkheologii].

Sataev, R.M. Subsistence, Everyday Life, and Everyday Culture in the Space of “Archaeological Reality”: A Response to Commenters [Zhizneobespecheniie, byt i povsednevnost’ v prostranstve “arkheologicheskoi real’nosti”: otvet opponentam].

Etnograficheskoe obozrenie, 2018, no. 1, pp. 73–103. ISSN 0869-5415 © Russian Academy of Sciences © Nauka Publishers

Author:

Robert M. Sataev | <http://orcid.org/0000-0001-9980-3345> | rob-sataev@mail.ru | Institute of Ethnology and Anthropology, Russian Academy of Sciences (32-a Leninsky prospekt, Moscow, 119991, Russia)

Commenters:

Natalya L. Pushkareva | <http://orcid.org/0000-0001-6295-3331> | pushkarev@mail.ru | Institute of Ethnology and Anthropology, Russian Academy of Sciences (32a Leninsky prospekt, Moscow, 119991, Russia)

Maria V. Dobrovolskaya | <http://orcid.org/0000-0001-9695-4199> | mk_pa@mail.ru | Institute of Archaeology, Russian Academy of Sciences (19 Dm. Ulyanova Street, Moscow, 117036, Russia)

Anatoly N. Yamkov | <http://orcid.org/0000-0001-9995-5883> | yamkov@iea.ras.ru | Institute of Ethnology and Anthropology, Russian Academy of Sciences (32a Leninsky prospekt, Moscow, 119991, Russia)

Keywords:

subsistence, life support, everyday culture, culture of everyday life, archaeological research

Abstract:

The article discusses the possible uses of the terms “subsistence” (and its derivatives), “everyday culture”, and “culture of everyday life” as applied to studying the societies of the past that are reconstructed on the basis of archaeological data. The relevance, validity, and applicability of these terms in archaeological research are addressed. The author argues that concepts such as “everyday culture” and “culture of everyday life” in archaeological reconstructions (approximate models of ancient societies) are largely redundant and the use of the corresponding terms, if it is chosen for one or another reason, should be well grounded and carefully substantiated. The article is followed by comments by N.L. Pushkareva, M.V. Dobrovolskaya, and A.N. Yamkov.

Funding Information

This research was supported by the following institutions and grants:

Russian Foundation for Basic Research, <https://doi.org/10.13039/501100002261> [grant no. 10-06-00263a] [grant no. 16-01-00136]

DOI: 10.7868/S0869541518010074