

**РУССКОЕ ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО  
РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИ-  
ВЕРСИТЕТ ИМЕНИ А. И. ГЕРЦЕНА  
ПСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ЛЕНИНГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ А.  
С. ПУШКИНА**



**ИСТОРИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФИЯ РОССИИ:  
КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ КОМПЛЕКСНЫХ  
ПОЛИМАСШТАБНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ  
РЕГИОНОВ**

*Материалы  
VI Международной научно-практической конференции,  
18–19 ноября 2020 года*

Санкт-Петербург  
 **Астерион**  
2020

УДК 913. 1/913.8  
ББК Д8 + Т218

Печатается по решению  
Совета факультета географии  
РГПУ им. А. И. Герцена

Рецензенты:

*Ал. А. Григорьев, Д. В. Севастьянов*

Ответственные редакторы:

*Д. А. Субетто, Л. Б. Вампилова, А. А. Соколова*

Редакционная коллегия:

*А. Г. Манаков В. Н. Стрелецкий, С. В. Ильинский, Ю. А. Кублицкий,  
А. Н. Паранина*

И58

**Историческая география России: концептуальные основы комплексных полимасштабных исследований регионов:** материалы VI Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, РГПУ им. А. И. Герцена 18–19 ноября 2020 г. / [Отв. ред.: Д. А. Субетто, Л. Б. Вампилова, А. А. Соколова]. – СПб.: Астерион, 2020. – 460 с.

ISBN 978–5–00045–958–4

VI международная конференция «Историческая география России: концептуальные основы комплексных полимасштабных исследований регионов» посвящена 175-летию Русского географического общества. Разделы сборника соответствуют основным направлениям работы конференции, в ходе которой были рассмотрены теоретические вопросы исторической географии и исторической геоэкологии; результаты междисциплинарных и отраслевых исследований регионов России и зарубежья (политическая, социально-экономическая, этническая и гуманитарная историческая география); подходы к исследованию палеоландшафтов и геоэкологических ситуаций разных эпох; историческое природопользование и историческая география культурного наследия. Материалы конференции отражают полимасштабность объектов изучения и служат примером успешного сотрудничества представителей различных отраслей географии и гуманитарных наук, а также вносят вклад в реализацию проекта «Историческая география России», нацеленного на обобщение результатов региональных исследований. Сборник адресован широкому кругу специалистов, педагогам краеведам, а также студентам и аспирантам вузов.

*Материалы публикуются в авторской редакции*

ISBN 978–5–00045–958–4

© Русское географическое общество, 2020  
© РГПУ им. А. И. Герцена, 2020  
© ПГУ, 2020  
© ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2020  
© Авторы статей, 2020

## СОДЕРЖАНИЕ

### ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ИСТОРИЧЕСКОЙ ГЕОГРАФИИ И ИСТОРИЧЕСКОЙ ГЕОЭКОЛОГИИ

<i>Гладкий Ю. Н., Сухоруков В. Д.</i> Историческая география: статус и ценностные императивы .....	9
<i>Гресь Р. А.</i> Геополитические эпохи как универсальные модели динамики геополитической действительности в пространственно-временном континууме .....	14
<i>Каледин Н. В.</i> Историческая политическая география как научно-образовательное направление .....	18
<i>Розанов Л. Л.</i> Концептуальная структура исторической геоэкологии ....	21

### ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФИЯ И РЕГИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ

<i>Быков Н. И.</i> Природопользование и система расселения населения Алтая от палеолита до позднего средневековья .....	26
<i>Герцен А. А., Костовска С. К.</i> Комплексные полимасштабные исследования историко-географической эволюции староосвоенных регионов .....	31
<i>Дробиз М. В., Краснов Е. В.</i> Концепция проекта «История географического освоения Калининградской области» (памяти профессора В. В. Орленка) .....	36
<i>Казьмин М. А.</i> Землевладения православных монастырей Европейской России во второй половине XVIII – начале XX в. ....	41
<i>Кандаурова Т. Н.</i> Историческая и социокультурная география военно-поселенной организации XIX века: по материалам историко-статистических описаний .....	45
<i>Каракин В. П.</i> Дальний восток России как историко-географическая страна: формирование, специфика .....	56
<i>Кондратов Н. А.</i> Ретроспективный анализ подходов к определению состава и границ Российской Арктики в XX – XXI вв. ....	60

<i>Низовцев В. А., Эрман Н. М.</i> Ландшафтно-исторические исследования историко-культурного памятника Центральной России – «Урочище гора Святой Марии» .....	220
<i>Никадамбаева Х. Б., Саипов У. М.</i> Ландшафтно-историческая география Узбекистана .....	225
<i>Сайберт В. О., Барышникова О. Н., Грушин С. П., Мартынова Я. В.</i> Геоинформационное моделирование ландшафтной структуры территории городища Малый Гоньбинский кордон IV – VIII вв. н.э. в верхнем Приобье .....	229
<i>Середовских Б. А.</i> Использование разновременных лодманских карт как источника диагностики изменения территории .....	233
<i>Скупинова Е. А.</i> Изменение ландшафта города Вологды в историческое время .....	238
<i>Собисевич А. В., Озерова Н. А.</i> Исторические ландшафты городов Верхней Волги по военно-топографическим описаниям XIX в. ....	243

#### ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭТНИЧЕСКАЯ И ГУМАНИТАРНАЯ ГЕОГРАФИЯ

<i>Беляева М. В.</i> Историко-географическое содержание проекта «Географические образы на денежных знаках России и стран мира» .....	248
<i>Болхосоева Е. Б.</i> Этнодемографические процессы субъектов Дальневосточного Федерального округа в постсоветский период ...	253
<i>Бубнова А. Р.</i> Особенности этнической географии Средневолжской историко-этнографической области .....	261
<i>Веремьев И. В.</i> Историко-географический аспект в процессе асси-миляции народа манси .....	268
<i>Герасимович С. А.</i> Историко-географические аспекты изучения комплексов традиционной культуры территорий России, сопредельных с республикой Беларусь .....	272
<i>Гусаков Т. Ю.</i> Влияние миграционных процессов на изменение этнического состава населения Крымского полуострова в XX веке .....	276
<i>Дементьев В. С.</i> Современное состояние конфессионального пространства Северо-Запада России .....	280
<i>Манаков А. Г., Стрелецкий В. Н.</i> Динамика численности и основные направления движения русских в пределах Российского государства за последние три века .....	285
<i>Мартынов В. Л., Сазонова И. Е.</i> Вексиллогические исследования в исторической географии .....	292
<i>Морозова М. М.</i> Художественная литература и концептуализация географического пространства .....	295

<i>Рыгалова М. В.</i> Особенности развития системы образования окраинных территорий России (конец XIX – начало XX в.) .....	299
<i>Соколова А. А.</i> Сленговая топонимия в этнокультурном пространстве Псковской области: опыт историко-географического анализа .....	303
<i>Тебиева Д. И., Чиишев В. Т., Туаев Г. А.</i> Экологическое мышление древних осетин как стратегия выживания .....	308
<i>Цветкова Е. В.</i> Орографическая лексика в Костромской топонимии (наименования, образованные от слова <i>холм</i> ) .....	314
<i>Цоберг О. А.</i> Миграционные тренды греческого этноса на территории Новороссии в XVIII – XIX вв. ....	318
<i>Шишкина Д. Ю.</i> Эволюция ареалов этнического природопользования в области Войска Донского .....	325
<i>Ямсков А. Н.</i> Изменения названий городов и райцентров Азербайджана в течении XX в. как индикатор масштабов трансформации социально-культурной среды .....	329

#### ИСТОРИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФИЯ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

<i>Бертош А. А.</i> Ретроспективный анализ культурного ландшафта прибрежных территорий Российской Арктики как ресурс развития туризма (на примере Мурманского берега Баренцева моря) .....	335
<i>Борсук О. А., Ковалев С. Н.</i> Системы оборонных линий Руси – России X–XVII веков в рельефе .....	339
<i>Витушкина А. В., Калуцков В. Н.</i> Спортивные ландшафты Москвы: историко-географические этапы развития .....	344
<i>Воскресенский И. С., Сучилин А. А., Шафоростов В. М., Ушакова Л. А.</i> Геоинформационное картографирование объектов историко-культурного наследия .....	347
<i>Калуцков В. Н., Коломейцева О. В.</i> Концептуализация пространства Украины и Белоруссии в XX–XXI веках: сравнительный анализ .....	354
<i>Лилейкина В. А.</i> Древние улицы современного Запсковья .....	359
<i>Лихоманова А. А.</i> О роли краеведческого материала при изучении истории России студентами технических специальностей .....	365
<i>Манаков А. Г.</i> Направленность историко-географических исследований в ходе реализации проекта «Этнокультурно-ландшафтный атлас Псковской области» .....	368
<i>Озерова Н. А., Снытко В. А., Чеснов В. М., Широкова В. А.</i> Березинская водная система как памятник гидротехники .....	373
<i>Паранина А. Н.</i> Историческая география малой родины: к изданию атласа Ленинградской области .....	378

лись в родные места, и уцелевшие колонии были заселены местными жителями.

Таблица  
Некоторые характеристики ареалов расселения немцев в ОВД [7]

Название ареала	Округ	Число поселений	Численность населения, чел.	Площадь земли, десятин	Благоприятные природные и экономико-географические факторы
Западный	Таганрогский	66	13452	79 288	Плодородные приазовские черноземы, наличие железной дороги и порта Таганрог
Северный	Донецкий	22	4876	26 289	Наличие железной дороги, близость к крупному транспортно-промышленному центру (п. Миллерово)
Южный	Ростовский	5	1454	7521	Плодородные предкавказские черноземы, наличие железной дороги, близость портов Ростов и Азов
	Всего	93	19 782	113 098	

Лишь армяне сохранили издавна освоенную территорию. Они по-прежнему живут в Нахичевани (сейчас она входит в состав Ростова-на-Дону) и селах Мясниковского района. Численность армян по данным переписи 2010 г. – более 110 тыс. (2,6% от общего населения Ростовской области). Мясниковский район выделяется высокоразвитым сельским хозяйством преимущественно зернового направления.

**Литература:** 1. *Богачев В. В.* Очерки географии Всевеликого Войска Донского. Новочеркасск, 1919. 550 с. 2. *Калмыков М.* Донская старина. Черкасск и войско Донское в 1802 г. по описанию Де-Романо. Новочеркасск, 1896. 42 с. 3. Памятная книжка Области войска Донского на 1915 г. Новочеркасск, 1915. 4. *Попов Х.* Краткий очерк прошлого донского казачества // Сборник Областного войска Донского статистического комитета. Выпуск 7. Новочеркасск, 1907. С. 36–50. 5. *Шишкина Д. Ю.* Этническое природопользование в Области Войска Донского // Проблемы региональной экологии. 2004. № 1. С. 72–79. 6. *Шишкина Д. Ю.* Природопользование армянской диаспоры на Дону в XVIII–XIX веках // Проблемы региональной экологии. 2004. № 2. С. 63–73. 7. *Шишкина Д. Ю.* Природопользование немецких колонистов в Области Войска Донского // Юг России: экология, развитие. 2007. № 4. С. 96–100.

#### Сведения об авторе

**Шишкина Диана Юрьевна** – канд. геогр. наук, доцент кафедры геоэкологии и прикладной геохимии, Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия.

УДК 913.0

#### ИЗМЕНЕНИЯ НАЗВАНИЙ ГОРОДОВ И РАЙЦЕНТРОВ АЗЕРБАЙДЖАНА В ТЕЧЕНИИ XX В. КАК ИНДИКАТОР МАСШТАБОВ ТРАНСФОРМАЦИИ СОЦИАЛЬНО- КУЛЬТУРНОЙ СРЕДЫ

**А.Н. Ямсков**

*Институт этнологии и антропологии РАН, Москва, Россия*  
yamskov@iea.ras.ru

**Аннотация.** Рассматривая ойконимию как важнейший маркер социально-культурной среды, автор предлагает классификацию всего спектра изменений соответствующей топонимии и связанной с ней территориальной идентичности населения на примере Азербайджана, с параллелями в других государствах Закавказья.

**Ключевые слова:** *Азербайджан, топонимия, изменения ойконимов, территориальная идентичность.*

Социально-культурная среда, отраженная в общественном сознании населения определенной территории как нечто привычное и естественное и потому обычно не обсуждаемое и не обдумываемое – важный элемент среды обитания человека. Это утверждение является продолжением и уточнением взглядов В.В. Степанова на феномен, который он обозначил термином «этнокультурная среда» [1]. Любые значимые изменения в этой среде вызывают социальное напряжение и, в ряде случаев, могут даже приводить к выраженному протесту со стороны затронутых групп местного населения.

Топонимия при этом выступает как важнейший маркер социально-культурной среды, определяющий степень её привычности (то есть устойчивости во времени), а также родственности либо чуждости для тех или иных этнических и социально-культурных групп местного населения. Одновременно топонимия лексически оформляет сеть населённых пунктов и базирующуюся на них иерархическую структуру единиц административно-территориального устройства страны, которые служат своего рода каркасом, или основой, для появления и проявления территориальных форм идентичности – местной, локальной (районной), региональной (областной), государственной [4]. Значение территориальной составляющей в структуре множественной идентичности личности иногда может быть почти равновеликим этнической или национальной (государственно-политической, определяемой по гражданству) идентичностям. Такой факт, например, был недавно установлен этносоциологами в малых русских городах Белёве в Тульской области и Старице в Тверской области [2].

Азербайджан в течение XX в. продемонстрировал почти все возможные вариации изменения топонимии применительно к городам, в том числе областным (губернским) и районным (уездным) центрам, с сопутствующей трансформацией территориальной идентичности их жителей. Всего за сто лет на этой территории произошли следующие фундаментальные переходы: от российской имперской к краткой по времени существованию постимперской, затем к относительно длительной советской и, в последние почти три десятилетия, к постсоветской системам власти. Каждая из них при этом в той или иной степени меняла топонимию. Так что на примере Азербайджана можно показать достаточно полную классификацию практически всех возможных изменений топонимов, вызывающих различные по масштабам трансформации социально-культурной среды и территориальной идентичности местного населения.

**1. «Лингвистическая национализация» топонима** проявляется в замене его устоявшейся в русском литературном языке былой иноязычной формы на новую, более приближенную по звучанию к соответствующему аналогу в ставшем государственным языке. Это явление представляет собой минимальную трансформацию топонимии, поскольку, строго говоря, имеет место не переименование, а смена правил транслитерации иноязычного топонима в русском языке. В частности, с начала – середины 1990-х гг. произошли следующие изменения: Закаталы превратились в Загатала, Белоканы – в Балакен, Сальяны – в Салан, и т.п. Аналогичные процессы произошли и в топонимии Абхазии и Южной Осетии. Однако даже такие частные изменения названий городов или райцентров показывают очевидные сдвиги в социально-культурной среде, наглядно демонстрируя местным жителям, язык и культура какого именно народа отныне господствуют в данном пространстве и для каких этнических групп населения эта территория стала теперь ещё более «своей».

**2. Замена топонима на иноязычный аналог** означает максимально возможную трансформацию в данной сфере. Так, например, в 1918 г. Елизаветполь превратился в Ганджу (то есть тогда городу было возвращено его древнее название), в 1935 г. – в Кировабад, и в 1989 г. – вновь в Гянджу. Сходным образом первоначально село, а потом уездный город Карабулаг превратился в 1827 г. в Карягино, а в 1959 г. – в Физули. Такие изменения топонимии означают радикальные сдвиги в социально-культурной среде, вызывающие трансформацию территориальной идентичности.

**3. Изменение границ районов с выделением новых районов и появлением новых райцентров** приводит к своего рода переформлению либо дроблению былой локальной (районной) территориальной идентичности, сопровождающему существенные сдвиги в социально-культурной среде. Именно это случилось, например, в связи с появлением нового районного сообщества садаракцев в Нахичеванской автономной республике. Там в 1991 г. Ильичёвский район (до 1964 г. – Норашенский) с райцентром Ильичёвск (ранее – Баш-Норашен) был переименован в Шарурский, а город – соответственно в Шарур. Но незадолго до того, в 1990 г. из его части, непосредственно граничащей на севере с Арменией, был создан новый Садаракский район с центром в тоже новом посёлке Гейдарабад, примыкающем к старинному селу Садарак.

**4. Изменение административно-территориального деления с полным упразднением ранее существовавшего района** вызывает радикальную трансформацию социально-культурной среды и локаль-

ного уровня территориальной идентичности населения. Подобное, например, случилось с азербайджанскими жителями северной равнинной части бывшего Шаумяновского района. Этот преимущественно армянский по населению его основной горной части район в 1991 г. был упразднён властями Азербайджана и присоединён к соседнему Касум-Исмаиловскому (в 1930-1938 гг. – Геранбойскому) району с центром в г. Касум-Исмаилов (Геранбой до 1938 г.). Новый укрупнённый район получил название Геранбойский, а его центром остался г. Геранбой, которому вернули историческое название. В том же 1991 г. армянское большинство населения Шаумяновского района с центром в г. Шаумяновске (до 1938 г. – Нижний Агджакенд) и депутаты районного Совета провозгласили вхождение этой территории в Нагорный Карабах. Но начавшаяся тогда же война с Азербайджаном привела в итоге к захвату в 1992 г. всего Шаумяновского района азербайджанской армией с вытеснением или бегством местных армян в Нагорный Карабах, Армению или Россию.

5. «**Этническая чистка**» населения означает полное уничтожение исходной социально-культурной среды и былой локальной идентичности вытеснённых этнических групп местных жителей. Печальный пример такого рода событий приведён выше в случае с горной, основной по территории и населению частью бывшего Шаумяновского района, где ранее проживали преимущественно армяне.

Особое положение по своим последствиям для территориальной идентичности населения и ведущих особенностей социально-культурной среды занимает феномен полного отказа от сложившейся в период Российской Империи и Советского Союза системы административно-территориального деления на губернии или области и уезды либо районы. В ряде случаев это сопровождалось переходом к возрождённым историко-культурным или культурно-географическим регионам либо к сочетаниям последних со вновь созданными территориальными образованиями как новым административно-территориальным единицам основного, то есть самого высокого уровня.

Именно такие радикальные трансформации произошли в Армении и Грузии. Правда, в советский период деление территорий этих республик на относительно крупные и потому немногочисленные округа (три в Армении) или области (две в Грузии, не считая автономий) имело лишь краткосрочный характер в начале 1950-х гг. Но история уездов и сменивших их районов насчитывает уже более полутора столетий. Именно их объединили в 10 исторических областей в Армении в 1995 г. (таких как Сюник, Лори, Ширак и т.д.) и в 9 административных краёв и, одновременно, исторических областей в Грузии в конце 1990-х гг. (таких как Гурия, Имеретия, Кахетия и т.п.). Правда, в Армении при этом имело место выделение и ряда

новых территориальных единиц основного уровня (типа Армавира) с целью более адекватного отражения современной экономической и демографической ситуации. В Грузии ради удобства территориального управления с учётом транспортной доступности и реального распределения населения и экономической деятельности произошло как разделение некоторых исторических провинций (например, Картли), так и объединение некоторых соседних (в частности, Мегрелии и Верхней Сванетии). Видимо, данную коллизию следует считать ещё одним возможным вариантом существенной трансформации не только и не столько топонимии, но и сопряжённых с последней особенностей социально-культурной среды и территориальной идентичности населения.

Трансформация или замена топонимии, в ряде случаев сопровождаемая сменой административно-территориального устройства, а также, что главное, и то, в какой мере они приняты населением, наглядно отражают изменения, произошедшие в общественном сознании местного населения, то есть в его восприятии социально-культурной среды обитания и, в ряде случаев, в территориальной идентичности. Однако последняя является, на мой взгляд, важнейшим критерием при культурно-географическом либо историко-географическом районировании.

Например, правомерность выделения в качестве отдельных культурно-географических или историко-географических регионов Кавказа в целом или Северного Кавказа в частности определяется прежде всего наличием такого факта, как давно уже сложившийся «... образ этого региона в общественном сознании как его жителей, так и населения сопредельных или даже отдалённых территорий» [3]. То есть первостепенное значение должно иметь именно мнение населения о существовании такого региона как некой территориальной целостности, противопоставляемой в общественном сознании иным такого же рода соседним регионам.

Следовательно, важной и неперемённой составляющей исследований, проводимых с целью выделения культурно-географических или историко-географических регионов, должно быть изучение территориальной идентичности местного населения, с учётом того, что изменения последней прямо соотносятся с динамикой административно-территориального устройства и трансформациями в сфере топонимии.

*Статья подготовлена при поддержке гранта РГО в рамках проекта № 20/2019-И «"Чтобы помнили...": создание атлас-справочника утраченной русской топонимии Ближнего Зарубежья»*

**Литература:** 1. Степанов В.В. (ред.). Методы этноэкологической экспертизы. М.: ИЭА РАН, 1999. 299 с. <http://www.ethnoecology.ru/texts/Methody.pdf> 2. Остапенко Л.В., Субботина И.А. Провинциальный русский город в начале XXI века. М.: Старый сад, 2019. 290 с. 3. Ямсков А.Н. О Кавказе и его границах // Этнографическое обозрение. 2013. № 5. С. 66-76. <http://doi.org/10.5281/zenodo.3228983> 4. Ямсков А.Н. Региональное и локальное самосознание жителей малых городов Центральной России (по итогам анкетирования старшеклассников Белёва и Старицы) // Российская провинция как социокультурное поле формирования гражданской и национальной идентичности. Материалы VIII Международных Стахеевских чтений, Елабуга, 16-17 ноября 2017 г. – Елабуга: Елабужский институт КФУ, 2017. С. 270-273. <http://doi.org/10.5281/zenodo.2650271>

#### Сведения об авторе

**Ямсков Анатолий Николаевич** — канд. ист. наук, доцент, ведущий научный сотрудник Центра антропоэкологии, Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая Российской Академии Наук. Москва, Россия.

## ИСТОРИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФИЯ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

УДК 719

### РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ КУЛЬТУРНОГО ЛАНДШАФТА ПРИБРЕЖНЫХ ТЕРРИТОРИЙ РОССИЙСКОЙ АРКТИКИ КАК РЕСУРС РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА (НА ПРИМЕРЕ МУРМАНСКОГО БЕРЕГА БАРЕНЦЕВА МОРЯ)

**А. А. Бертош**

ФГБУН ФИЦ «КНЦ РАН», Апатиты, Россия  
bertosh.andrei@yandex.ru

***Аннотация.** Культурный ландшафт Мурманского берега Кольского полуострова формировался в ходе многовекового воздействия людей на природу данного района Западной Арктики. В статье даётся краткий ретроспективный обзор трансформаций культурного ландшафта Мурманска. Рассматривается возможность использования историко-культурных ресурсов этого участка арктического побережья России для развития туристской индустрии.*

***Ключевые слова:** культурный ландшафт, материальное историко-культурное наследие, Арктика, Мурманский берег, туризм.*

Северный (Мурманский) берег Кольского полуострова, выходящий к Баренцеву морю, является одной из наиболее освоенных прибрежных территорий российской Арктики. Антропогенное воздействие на природу в этом регионе началось несколько тысячелетий назад и продолжается, с разной степенью интенсивности, вплоть до настоящего времени. Длительная хозяйственная и социокультурная деятельность человеческих сообществ, в сочетании с физико-географическими особенностями, привели к формированию на данном участке побережья специфического культурного ландшафта, т.е. природно-культурного территориального комплекса, обладающего структурной, морфологической и функциональной целостностью [4]. Особенности формирования, существования и развития культурных ландшафтов на территории современной Мурманской области неоднократно становились объектом научного изучения [6, 7].